

Kære Marja

Jeg vender her tilbage til dit brev med spørgsmål til Martinus Institut i anledning af din artikel om kunstige åndelige øvelser. Som det fremgår af Olav Johanssons svarbrev, så er vi enige i dit hovedsynspunkt om risikoen ved disse forcerede øvelser og vi finder det selvsagt også vigtigt, at dette budskab kommer frem. Vi har set din artikel som et udmærket og velskrevet bidrag til den debat, der finder sted om disse emner både Martinus-interessererede kredse og andre steder. Derfor vil den også efter vores opfattelse være velegnet i et forum, hvor læserne er indstillet på et sådant oplæg til debat. Vi anser i det hele taget dit mangeårige arbejde med at studere og dokumentere skadelige virkninger af div. åndelige øvelser for meget værdifuldt.

Når vi har valgt ikke at bringe din artikel i Kosmos, skyldes det således ikke uenighed med dit hovedbudskab og ej heller at Kosmos ikke kan bringe artikler om dette emne. Det problem, vi ser i artiklen i dens nuværende form hænger sammen med det, der gerne skal være det særlige kendetegn ved Kosmos, nemlig at indholdet så vidt muligt kommer til at afspejle det positive helhedssyn i Martinus' analyser. Han udtrykte det så smukt allerede ved Kosmos' start i 1933, at der skal være plads i bladet for andre personers erfaringer og oplevelser, "i særdeleshed når disse er af en sådan natur, at de ikke forstyrrer bladets karakter, der ligesom "Livets Bog" skal holdes oppe på et niveau, hvor det ikke bliver et angreb på nogen eller noget, men derimod et universalt defensorat for alt og alle og således i harmoni med livets virkelige facit være en omfavelse af alle, der retter blikket mod de evige fakta, eller alt, hvad der kommer ind under begrebet "at elske sin næste som sig selv."

Vi er selvfølgelig opmærksomme på, at et sådant ideal er svært at efterleve fuldt ud på vort nuværende udviklingstrin. Men vi finder det vigtigt at Martinus f.eks. ikke tages til indtægt for synspunkter omkring bestemte kulturer eller grupper af mennesker, der kan tolkes som anklagende eller krænkende over for disse kulturer eller menneskers livsgrundlag. Det har givetvis ikke været din hensigt, men din artikel kan i den foreliggende form godt læses som temmelig krænkende såvel over for traditioner og metoder i de oprindelige indiske religioner som over for terapeuter og lærere inden for området. For ikke at tale om de millioner af mennesker verden over, som har ladet sig inspirere af og har glæde af almindelig yoga og yogalignende metoder i deres mange forskellige former.

Hvis en kommunikation til disse mennesker skal foregå i Martinus' ånd finder vi det svært foreneligt med, at omtalen af dette store, populære og vidtforgrenede område eksempelvis indledes med så kategoriske og lidt positive udsagn, som at "Yoga är en koncentrationsövning i att försöka forcera sin primära pol att nå den sekundära och ingenting annat. De övningar som finns kvar idag är bara fragment från gamla hemliga läror och ingen har längre grundkunskapen om dessa.."

Vi mener, at det vi opfatter som en anklagende kommunikationsform kommer til at "skygge" for dit meget vigtige hovedbudskab om at advare mod de alvorlige faremomenter ved visse former for yoga og meditation.

Du stiller følgende konkrete spørgsmål:

På vilken forskning eller kunskap baserar ni er åsikt om att min artikel "Om konstlade andliga övningar" "förmedlar en

alltförgeneraliserad och onyanserad bild av allt detta som har med yoga att göra"? Se Artikelbilaga 4, eller läs här <http://kundalini.se/martinus/konstlade.html>

Svar: Vi har vurderet, at din artikel mangler den dimension, som Martinus selv udtrykker med ordene "Meget godt kan naturligvis læres inden for disse foreteelser", idet han samtidig advarer mod "den skrækkelige fare for åndelig afsporing ...". En positiv variant i Martinus' ånd kunne f.eks. være netop at udtrykke respekt for den inspiration og glæde som millioner af mennesker verden over oplever ved afspændingsøvelser og talrige andre lettere former for yogainspirerede øvelser i en tid, hvor stresslidelser er så fremherskende. Og at dette samtidig kombineres med den nødvendige information om de mulige alvorlige faremomenter både til udøvere og til terapeuter, yogalærere og andre, således som du selv er inde på på din hjemmeside.

* Angående av vad Olav Johanssons skrev "de motinlägg som en sådan artikel som din här säkerligen skulle ge upphov till från somliga andraläsare är vi heller inte beredda att publicera... Den diskussionen får alltså föras i andra fora" vill jag fråga: Har inte Kosmos samma policy som andra media att varje skribent själv står för innehållet i sin artikel och att det fria ordet får råda så länge man håller sig till Martinus kosmologi? Är tolkningsrätten av innehållet i kosmologin endast förbehållet Kosmosredaktörerna och Rådsmedlemmarna? Råder m.a.o. åsiktsreglering, och censur?

Svar: Nej, Kosmos har ikke samme policy som andre medier i den forstand, at vi ud fra Martinus' egne formålsudtalelser for bladet søger at undgå indlæg, som i sin form udfordrer til diskussion og modsigelse. Martinus ønskede ikke at det skulle udvikle sig til et diskussionsforum eller det, han nogle gange kaldte for "krig på meninger".

Til gengæld er tolkningen af indholdet i Martinus Kosmologi naturligvis givet helt fri til alle interesserede, og er på ingen måde underlagt hverken rådet eller kosmosredaktionen. Til vores begrænsede opgaver hører blot ansvaret for, at bl.a. indholdet i Instituttets eget blad Kosmos så vidt muligt holdes inden for de særlige retningslinjer, Martinus har fastlagt for dette blad, jf. Samarbejdsstrukturen.

* Har Rådsmedlemmarna och Kosmosredaktionen vid Martinus Institut valt att sanktionera endast en ensidig "positiv" sida av konstlade andliga övningar och negligera att nämna det som Martinus varnar så allvarligt för, nämligen de negativa katastrofala effekterna?

Svar, Nej, det har vi på ingen måde. Martinus' analyser af de alvorlige faremomenter ved forcerede åndelige øvelser er som nævnt yderst vigtige

at få frem, beskrevet i den ånd af helhedsforståelse, accept og tolerance over for menneskers livssituation, som altid er det bærende i hans analyser.

- * Och anser ni att tidningen Kosmos - som ju anses vara ett offentligt organ för Martinus Institut - kan med tystnad "gå förbi" dagens forskning och information, som bekräftar att de konstlade andliga övningar Martinus i Tredje Testamentet så allvarligt varnar för har en katastrofal negativ sida som alla borde få en kunskap om? Dvs. få rätten att välja om man vill anträda den konstlade vägen eller inte?

- * Och om de negativa effekterna inte får framföras i Kosmos, var skall då människor, som läser kosmologi, få veta att Martinus analyser bekräftas av många yoga- meditations- qigong- tai chi- och healingutövares erfarenheter och därmed kanske skulle kunna undvika att hamna i ett fruktansvärt lidande, som kan spänna över många liv?

Svar: Disse emner kan og skal naturligvis omtales i Kosmos, jf. ovenfor Du bringer flere citater fra Samarbejdsstrukturen, bl.a. dette "Avspänningsövningar, psykologisk rådgivning, naturläkarverksamhet och motsvarande kan inte utövas inom institutets ansvarsområde. (Rådsmötesreferat 9/8 -77)"

og spørger:

Gäller inte detta "förbud" även reklam för utövning av dessa "avspänningsövningar"; yoga, felaktig meditation, tai chi, qigong, healing (helbrägdagörelse) m.fl., även i ett officiellt organ som Kosmos? Kosmos hör ju till "institutets ansvarsområde"

Svar: Martinus refererer i det citerede til, at afspændingsøvelser, psykologisk rådgivning, og naturlægevirksomhed m.v. ikke skal praktiseres som led i Institutets egne aktiviteter, bl.a. ikke i Martinus Center i Klint, således som der var tilløb til på et tidspunkt i hans levetid. Han ønskede jo, at undervisningen dette ene sted i verden skal være "ren og ublandet" og udelukkende baseres på hans analyser. Men i selve indholdet af undervisningen såvel som i Kosmos kan naturligvis indrages en bred vifte af emner, som tjener til at belyse forståelsen af analyserne, ligesom Martinus selv gør i sine bøger og artikler. Alt andet ville være ulogisk. Hvis et "forbud" af den nævnte karakter skulle eksistere kunne vi jo heller ikke behandle de emner, du lægger op til i din artikel.

Når vi læser de citater fra Kosmos, som du henviser til, giver det alligevel anledning til eftertanke. Vi vil derfor gerne overveje problematikken i, at der bliver givet sådanne "råd" i artikler i Kosmos. Så vi takker dig, Marja, for denne feed back!

Vi håber at have gjort det klart at vi fuldt og helt deler din positive interesse for,

at informationen om Martinus' omfattende analyser også omfatter de områder, der handler om alvorlige faremomenter ved forcerede åndelige øvelser. Vi håber også på din forståelse for de særlige vilkår for kommunikationen via Kosmos, som følger af den ret snævre redaktionelle linje, Martinus har institueret for dette blad.

Vi vil slutte med endnu en gang at glæde os over dit store arbejde med undersøgelse og dokumentation af de alvorlige skadevirkninger ved de forcerede åndelige øvelser.

Med kærlig hilsen
på vegne af rådet og kosmosredaktionen
Sven-Erik Rævdal